



שם הקורס:	מחקר חברתי מתקדם
סוג הקורס:	סמינריון
שנה / סמסטר:	תשע"ו שנת
היקף שעות:	2 ש"ש ניקוד: 2
שם המרצה:	ד"ר ליעד עוזיאל
תאריך עדכון אחרון:	31/05/2015

[פרטי התקשרות עם המרצה](#)

■ מטרות הקורס / תוצרי הלמידה\*:

רכישת מיומנות בביצוע מחקר חברתי על כל שלביו. במסגרת הקורס נעסוק בגיבוש רעיונות מחקריים, פיתוחם, תרגומם למערך מחקר, בחינתם באופן אמפירי, וניסוחם בדו"ח מחקר.

■ תאור הקורס:

הסטודנטים חופשיים לבחור נושאי מחקר כרצונם תוך זיקה למסגרת הכללית בה עוסק הקורס: *הבדלים בין-אישיים בהתנהגות חברתית.*

כלומר, המחקר צריך לכלול התייחסות ולמשתנה/י אישיות ולתופעה חברתית/ארגונית.

דגש יושם על תכונות האישיות הבאות: שליטה-עצמית, ניהול רושם אקסטרוברטיות, נירוטיות, דימוי-עצמי.

המחקרים יכולים ללבוש צורות שונות: ניסוי מעבדה, ניסוי שדה, מחקר אורך, מטה-אנליזה, ומחקר מתאמי עם קריטריון חיצוני (אובייקטיבי).

באופן עקרוני, לא יתקבל מחקר מתאמי המתבסס על דיווח-עצמי בלבד בנקודת זמן אחת.

סמסטר א' – פיתוח רעיון מחקר והצגתו בכתב ובעל-פה

- שיעורים 1-2: רקע על המחקר בפסיכולוגיה חברתית/אישיותית
- שיעור 3: רקע על איך לגבש רעיון מחקר.
  - עד שיעור 3: התקבצות בזוגות.
- שיעורים 3-5: בסיס תיאורטי לגיבוש נושאי המחקר.
- שיעורים 6-7: מפגשים אישיים.
  - עד שיעור 8: מסמך קצר המסכם את שאלת המחקר + ההשערות העיקריות + מקורות מרכזיים.
- שיעורים 8-10: הצגת המחקר בכיתה על-ידי כל צוות וקבלת משוב.\*\*\*
- שיעורים 11-12: מפגשים אישיים.
- שיעור 13: מצגות של נושאי המחקר וקבלת משוב כיתתי.
- בסיום סמסטר א' יגישו הצוותים הצעות מחקר מפורטות.
  - הצעת המחקר תכלול מבוא, שיטה, מקורות ונספחים ותהייה בהיקף של עד 12 עמודים.
  - הצעת המחקר תשוכלל בהיקף של 30% בציון הסופי.

סמסטר ב' – ביצוע מחקר וכתביב דו"ח מחקר

- בסמסטר ב' נעסוק בביצוע המחקר וכתביב הדו"ח הסופי.
- כל צוות יחקור את שאלת המחקר שהציע.

- מרבית השיעורים יתבססו על מפגשים אישיים עם הצוותים + שיעורים כיתתיים סביב סוגיות מתודולוגיות.
- המפגשים האחרונים יכללו פרזנטציות של המחקרים בפני הרכב "כלל שכבתי" (שתי הכיתות).
- ההצגה תכלול את שאלת המחקר, רקע תיאורטי, השערות, שיטה, תוצאות ומסקנות. מבנה המצגת יהיה כשל מצגת בכנסים והיא תיערך 12 דקות.

### דו"ח המחקר המסכם

בסיום הסמסטר יוגש דו"ח מחקר סופי. הדו"ח יציג את סיכום עבודת המחקר ויכתב בפורמט של עבודה מדעית. הדו"ח יכלול תקציר, מבוא, שיטה, ממצאים, דיון, רשימת מקורות, נספחים. היקף הדו"ח אינו מוכתב. עליו לכלול את הפרקים הבאים: תקציר שאינו עולה על 250 מילה; מבוא ממצה המסתיים בהשערות מחקר ברורות (היקף: 5-10 עמודים); שיטה הכוללת תיאור המדגם, הכלים, וההליך; פרק תוצאות הכולל התייחסות לשלשה היבטים: תיאור כללי של משתני המחקר, בדיקת השערות המחקר (החלק המרכזי בפרק), התייחסות להסברים חלופיים/ממצאים נוספים; דיון, הכולל את סיכום הממצאים לאור ההשערות, השלכות הממצאים למושגים התיאורטיים שנכללו במחקר, יישומים פרקטיים של המחקר, התייחסות לחולשות המחקר, והצעות למחקרי המשך; רשימת מקורות בפורמט של ה-APA. על הרשימה לכלול מקורות מרכזיים בתחום עם עדיפות למחקרים מ-10 השנים האחרונות; נספח, אשר יציג את כלי המחקר וניתוח של נתונים שלא הוצגו בגוף הדו"ח.

■ דרישות קדם:  
אין

■ חובות / דרישות / מטלות:\*\*:  
השתתפות פעילה בשיעורים

פרזנטציה בכיתה

הגשת הצעת מחקר ודו"ח מחקר מסכם

■ מרכיבי הציון הסופי:  
הציון בקורס ייקבע על סמך הצעת המחקר (30%), דו"ח המחקר הסופי (50%), מצגת ראשונה (5%), מצגת סופית (10%). כמו-כן ציון (5%) יינתן גם עבור השתתפות פעילה בשיעור ותרומה משמעותית לדיונים בכיתה.

הן ביחס להצעת המחקר והן ביחס לדו"ח המחקר הסופי: ניתן להגיש טיוטא מוגמרת אחת לבדיקה מקדימה. בעקבותיה יינתנו הערות לתיקון לקראת הגשה סופית.

ניתן ורצוי להתייעץ בתהליך העבודה בטרם הגשת הדוחות הכתובים.

■ ביבליוגרפיה:  
הסטודנטים יידרשו לקריאה העוסקת בסוגיות כלליות של ביצוע מחקר חברתי, ולקריאה של מאמרים בנושאי המחקר שלהם.

## מסטר א'

### מצב המחקר בתחום

Baumeister, R. F., Vohs, K. D., & Funder, D. C. (2007). Psychology as the science of self-reports and finger movements: Whatever happened to actual behavior? *Perspectives on Psychological Science*, 2(4), 396-403.

Fanelli, D. (2012). Negative results are disappearing from most disciplines and countries. *Scientometrics*, 90(3), 891-904.

11-15, אודיסאה, 17. השקר הלבן של המדע. (2012). ינאי, א. ו-צזנה, ר.

Simmons, J. P., Nelson, L. D., & Simonsohn, U. (2011). False-positive psychology undisclosed flexibility in data collection and analysis allows presenting anything as significant. *Psychological science*, 22(11), 1359-1366.

Anderson, C. A., Lindsay, J. J., & Bushman, B. J. (1999). Research in the Psychological Laboratory Truth or Triviality? *Current Directions in Psychological Science*, 8(1), 3-9.

Lilienfeld, S. O. (2012). Public skepticism of psychology: Why many people perceive the study of human behavior as unscientific. *American Psychologist*, 67(2), 111-129.

Feldman, D. C. (2004). What are we talking about when we talk about theory? *Journal of Management*, 30(5), 565-567.

Peterson, C. (2009). Minimally sufficient research. *Perspectives on Psychological Science*, 4(1), 7-9.

Gray, K., & Wegner, D. M. (2013). Six Guidelines for Interesting Research. *Perspectives on Psychological Science*, 8(5), 549-553.

### פיתוח רעיון מחקרי וכתובת סקירה תיאורטית

Barley, S. R. (2006). When I write my masterpiece: Thoughts on what makes a paper interesting. *Academy of Management Journal*, 49(1), 16 - 20.

Baumeister, R. F. & Leary, M. R. (1997). Writing narrative literature reviews. *Review of General Psychology*, 1(3), 311-320.

McGuire, W. J. (1997). Creative hypothesis generating in psychology: Some useful heuristics. *Annual Review of Psychology*, 48, 1-30.

### ניהול-רושם

Crowne, D. P., & Marlowe, D. A. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 4, 349-354.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1983). Social desirability scales: More substance than style. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51, 882-888.

Ones, D. S., Viswesvaran, C., & Reiss, A. D. (1996). Role of social desirability in personality testing in personnel selection: The red herring. *Journal of Applied Psychology, 81*, 660–679.

Paulhus, D. L. (1984). Two-component models of socially desirable responding. *Journal of Personality and Social Psychology, 46*, 598–609.

Uziel, L. (2010). Rethinking social desirability scales: From impression management to interpersonally oriented self-control. *Perspectives on Psychological Science, 5*(3), 243-262.

#### שליטה-עצמית

Baumeister, R. F., Vohs, K. D., & Tice, D. M. (2007). The strength model of self-control. *Current Directions in Psychological Science, 16*, 396-403.

Hagger, M. S., Wood, C., Stiff, C., & Chatzisarantis, N. L. D. (2010). Ego depletion and the strength model of self-control: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 136*, 495–525.

Mischel, W., Shoda, Y., & Peake, P. K. (1988). The nature of adolescent competencies predicted by preschool delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*, 687-696.

Mischel, W., Shoda, Y., & Rodriguez, M. I. (1989, May 26). Delay of gratification in children. *Science, 244*, 933-938.

Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality, 72*, 271-322.

#### סמטר ב'

#### כתיבה מחקרית

Anderson, C. A., Lindsay, J. J., & Bushman, B. J. (1999). Research in the psychological laboratory: Truth or triviality? *Current Directions in Psychological Science, 8*(1), 3-9.

Bem, D. J. (1987). Writing the empirical journal article. In M. P. Zanna & J. M. Darley (Eds.), *The complete academic: A practical guide for the beginning social scientist* (pp. 171-201). New York: Random House.

White, L. (2005). Writings of passage: Writing an empirical journal article. *Journal of Marriage and Family, 67*, 791-798.

שם הקורס באנגלית: 

Advanced Research in Social Psychology

\* תוצרי הלמידה (learning outcomes) הן הצהרות המציינות במפורש מה

הלומדים צפויים להשיג בסוף תקופת הלימוד בקורס. תוצרי הלמידה מוגדרים  
במונחים של הישגי ידע, הבנה, כישורים, יכולות ו/או עמדות שהלומד מצופה  
להדגים כתוצאה מהתנסותו הלימודית האקדמית בקורס. לפרטים נוספים [לחץ](#)  
[כאן](#).

---