



קורס מספר: 60-796-01

- שם הקורס: שיטות מחקר איכותניות למתחילים
- סוג הקורס: הרצאה
- שנה / סמסטר: תשע"ו סמסטר א
- היקף שעות: 2 ש"ס ניקוד: 1
- שם המרצה: ד"ר רבקה תובל-משיח
- תאריך עדכון אחרון: 18/06/2015

[פרטי התקשרות עם המרצה](#)

מטרות הקורס / תוצרי הלמידה*:

הקורס יציג את התשתית הרעיונית של מחקרים איכותניים ואת השלבים המרכזיים בעריכתם. במושג 'שיטות מחקר איכותניות' נכלל מגוון גדול של עמדות פילוסופיות ופוליטיות (בעיקר גישות ביקורתיות, פוסט-קולוניאליות ופוסט-מודרניות), כלים לאיסוף חומר ואין ספור וריאציות לניתוח, לפרשנות ולאופני ייצוג (כתיבה). כהגדרה ראשונית של התחום, מחקר איכותני מאופיין בגישה פרשנית הבוחנת תופעות בהקשרן, מתוך ניסיון להבינן או לפרשן במונחים של המשמעויות הניתנות להן על ידי האנשים החווים אותן. מחקר איכותני כולל איסוף ולימוד של מגוון של חומרים אמפיריים - ניתוחי מקרה, התנסות אישית, אינטרוספקציה, סיפורי חיים, ראיונות, תצפיות וטקסטים, כולל טקסטים ויזואליים.

תאור הקורס:

נפתח בהצגת הבסיס הפילוסופי של מחקרים איכותניים המעוגנים בפרדיגמות הפרשניות, ונכיר כמה מהגישות המרכזיות למחקר איכותני, אם כי בשל המתכונת המצומצמת של הקורס, מוקד הקורס יהיה בהיכרות ושימוש בגישה הנרטיבית.

נדון באיתור של בעיה הראויה להיחקר, בגזירת שאלות מחקר ובתכנון מערך המחקר, נתוודע למסורות שונות במחקר האיכותני, נכיר שיטות לאיסוף נתונים ולניתוחם, ונידרש לסוגיות מרכזיות הקשורות למחקר איכותני כמו אתיקה, מקום החוקר, סטנדרטים של איכות, וכתיבה. הסטודנטים יתנסו בלמידת ראיון נרטיבי וביצועו.

הלימוד ישלב קריאה שוטפת של ספרות תיאורטית ואמפירית, הרצאות ודיונים בכיתה, והתנסות מעשית הכוללת תכנון של מערך מחקר מצומצם, עריכת ראיון נרטיבי וניתוחו והגשת דו"ח מחקר מסכם.

עבודת הסיום: סטודנטים המבצעים מחקר איכותני לתזה או לדוקטורט יגישו טיוטה להצעת המחקר הכוללת ניתוח ראיון חלוץ. בסוף הסמסטר הראשון יגישו ניתוח ראיון, ובסוף הקורס המתקדם יגישו את הצעת המחקר. סטודנטים אחרים יגישו כעבודת סיום ניתוח ראיון.

תאריך השיעור	נושא	הערות
22.10.15	מבוא תיאורטי ופילוסופי	
29.10.15	מבוא- המשך	
5.11.15	גישות שונות במחקר איכותני	
12.11.15	עיצוב המחקר: נושא ושאלות מחקר	
19.11.15	תהליך איסוף הנתונים	הגשת יומן קריאה

	תהליך איסוף הנתונים: ראיון	26.11.15
	ראיון	3.12.15
	ניתוח ופרשנות	10.12.15
	ניתוח ופרשנות	17.12.15
מסירת דו"ח רפלקטיבי על ראיון	ניתוח ופרשנות	24.12.15
	היבטים אתיים	31.12.15
	תקפות ומהימנות במחקר איכותני	7.1.16
	כתיבה במחקר איכותני	14.1.16
הגשת עבודת סיום	הכנת הצעת מחקר וכתיבה במחקר איכותני	21.1.16

דרישות קדם:
אין

שימו לב שחלק מהשיעורים ינתנו בשל טבעם כסדנה. המשמעות היא שפעם או פעמיים במהלך הסמסטר ינתן שיעור כפול ביום שנקבע במשותף ונוח לרוב הסטודנטים, במקום השיעור הרגיל. התאריכים יקבעו יחד בכיתה.

חובות / דרישות / מטלות:**
חובות הקורס

1. נוכחות רציפה בשיעורים. היעדרות מעל ל-20% ללא אישור המרצה לא יאפשר סיום הקורס.

2. קריאה שוטפת של החומר הביבליוגרפי והוכחת בקיאות בו בשיעורים.

3. הגשת יומן קריאה (10% מהציון). תאריך הגשה: 19.11.15

4. הגשת דו"ח רפלקטיבי על ראיון. (20%) תאריך הגשה: 24.12.15

5. הגשת עבודת סיום (70%). תאריך הגשה: 12.2.16

נא לעמוד בזמני הגשת המטלות; לא יתאפשרו איחורים למעט בנסיבות יוצאות דופן.

■ מרכיבי הציון הסופי:
יומן קריאה 10%

דו"ח על ראיון 20%

עבודת סיום 70%

■ ביבליוגרפיה:

נושאים ופריטי קריאה מומלצת

פריטים המסומנים בכוכבית הם פריטי חובה

1. מהו מחקר איכותני? היסטוריה, הנחות יסוד ופרדיגמות

עוז, ע. (1996). הסיבה האמיתית למות סבתי. מתוך:
מתחילים סיפור. תל אביב: הוצאת כתר.

שקדי, א. (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני -
תאוריה ויישום. תל אביב:

רמות. (עמ' 23-36).

שלסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). דרכים בכתיבת מחקר
איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט. תל אביב: מכון
מופ"ת. (עמ' 37-59).

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2005). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 1-32). Thousand Oaks, Ca: Sage.

צבר-בן יהושע, נ. (2001). מבוא: ההיסטוריה של המחקר האיכותני,
השפעות וזרמים. בתוך נ. צבר-בן-יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר האיכותני* (עמ' 13-20). תל-אביב: דביר.

*Creswell J. W. (2007). *Qualitative Inquiry and research design: Choosing among five traditions* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. (ch. 2: pp. 15-30).

2. מסורות וסוגות במחקר האיכותני

שלסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). *דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט*. תל אביב: מכון מופ"ת. (פרק 7: עמ' 233-209).

Creswell J. W. (2007). *Qualitative Inquiry and research design: Choosing among five traditions* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. (ch. 4: Five qualitative approaches to inquiry, pp. 53-84).

מחקר נרטיבי

תובל-משיח, ר. וספקטור-מרזל, ג. (בדפוס). מבוא: מחקר נרטיבי – הגדרות והקשרים. בתוך ר. תובל-משיח וג. ספקטור-מרזל (עורכות), *מחקר נרטיבי: תיאוריה, יצירה ופרשנות*. ירושלים: מאגנס ומופ"ת.

ספקטור-מרזל, ג. (בדפוס). מגישה נרטיבית לפרדיגמה נרטיבית. בתוך ר. תובל-משיח וג. ספקטור-מרזל (עורכות), *מחקר נרטיבי: תיאוריה, יצירה, פרשנות*. ירושלים: מאגנס ומופ"ת.

Chase, S. (2005). Narrative inquiry: Multiple lenses, approaches, voices. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 651-680). Thousand Oaks, Ca: Sage.

אתנוגרפיה

צבר-בן יהושע, נ. (2001). אתנוגרפיה בחינוך. בתוך נ. צבר-בן יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר האיכותני* (עמ' 101-140). תל-אביב: דביר.

חקר מקרה

יוסיפון, מ. (2001). חקר מקרה. בתוך נ. צבר-בן-יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר האיכותני* (עמ' 257--306). תל-אביב: דביר.

Stake, R. (2005). Qualitative case studies. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 443-466). Thousand Oaks, Ca: Sage.

מחקר פעולה

צלרמאיר, מ. (2001). מחקר פעולה בחינוך: היסטוריה, מאפיינים, ביקורת, בתוך נ. צבר בן-יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר האיכותי* (עמ' 307--342). תל-אביב: דביר.

Kemmis, S., & McTaggart, R. (2005). Participatory action research: Communicative action and the public sphere. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 559-604). Thousand Oaks, Ca: Sage.

3. עיצוב המחקר האיכותני, בחירת נושא ושאלות מחקר

שקדי, א. (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני - תיאוריה ויישום. תל אביב: רמות. (פרק 2: עמ' 37-54).

שולסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט. תל אביב: מכון מופ"ת. (עמ' 104-83).

4. איסוף הנתונים

שקדי, א. (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני- תיאוריה ויישום. תל אביב: רמות. (פרקים 3 ו-4: עמ' 55-91).

Fontana, A. & Frey, J. H. (2005). The interview: From neutral stance to political involvement. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 695-728). Thousand Oaks, Ca: Sage.

תצפית

Angrosino, M. V. (2005). Recontextualizing observation. In N. K. Denzin, & Lincoln, Y. S. (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (pp. 729-746). Thousand Oaks, Ca: Sage.

קבוצת מיקוד

Finch, H., & Lewis, J. (2003). Focus groups. In J. Ritchie, & J. Lewis (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 170-198). London: Sage.

5. ניתוח ופרשנות

Lieblich, A., Tuval-Mashiach, R., & Zilber, T. (1998). *Narrative research: Reading, analysis, and interpretation*. London: Sage. (pp. 1-18).

Rogers, A. G. , et. al (1999). An interpretive poetics of languages of the unsayable. *The Narrative Study of Lives*, P. 77-106. London: Sage.

ספקטור-מרזל, ג. (2010). מנגנוני בררה בטענה של זהות סיפורית: מודל לניתוח נרטיבים. בתוך ל. קסן ומ. קרומר-נבו (עורכות). *שיטות לניתוח נתונים איכותניים*. באר-שבע: אוניברסיטת בן גוריון.

גבתון, ד. (2001). תיאוריה מעוגנת בשדה: משמעות תהליך ניתוח הנתונים ובניית התיאוריה במחקר איכותי. בתוך נ. צבר-בן יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר האיכותי* (עמ' 195--227). תל אביב: דביר.

שקדי, א. (2003). *מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני- תיאוריה ויישום*. תל אביב: רמות. (פרקים 5-9).

6. היבטים אתיים ומקום החוקר במחקר

Josselson, R. (2007). The ethical attitude in narrative research: Principles and practicalities. In Clandinin, D. J. (Ed.), *Handbook of narrative inquiry: Mapping a methodology*. (pp. 537-566). Thousand Oaks, CA: Sage.

Bar on, D. (1996). Ethical issues in biographical interviews and analysis. *The Narrative Study of Lives*, 4, p. 9-21.

דושניק, ל. וצבר-בן יהושע, נ. (2001). אתיקה של המחקר האיכותי. בתוך נ. צבר-בן-יהושע (עורכת), *מסורות וזרמים במחקר איכותי* (עמ' 368-343). תל אביב: דביר.

Peled, E. & Leichtentritt, R. (2002). *The Ethics of Qualitative Social*

Work Research. *Qualitative Social Work*, 1 (2): 145-169.

Lomsky-Feder, E. (1996). A Woman studies war: Stranger in a man's world. *The Narrative Study of Lives*, 4, 232-242.

7. איכות והכללה במחקר איכותני

שקדי, א (2003). מילים המנסות לגעת: מחקר איכותני- תיאוריה ויישום. תל אביב: רמות.

(פרק 13: עמ' 227-242).

שלסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט. תל אביב: מכון מופ"ת. (עמ' 59-63).

8. כתיבה של מחקר איכותני

שלסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט. תל אביב: מכון מופ"ת. (פרק 3: עמ' 83-151) [שימו לב: חלק מהעמודים קראתם ביחידה 3]

שלסקי, ש. ואלפרט, ב. (2007). דרכים בכתיבת מחקר איכותני: מפירוק המציאות להבנייתה כטקסט. תל אביב: מכון מופ"ת. (פרקים 4, 5, 6: עמ' 153-206).

מחקרים איכותניים לדוגמה (ספרים ומאמרים)

איזנשטט, מ., סופר, מ. ושטיינברג, ע. (2010). בכלא אני נחה- אסירות מבעד לחומות. תל אביב: הוצאת הקיבוץ המיוחד.

אלאור, ת. (1992). משכילות ובורות: מעולמן של נשים חרדיות. תל אביב: עם עובד.

אלאור, ת. (1998). בפסח הבא: נשים ואוריינות בציונות הדתית. תל אביב: עם עובד.

בנד וינטר שטיין, ט. (2009). כמו יונה פצועה: סיפורי חיים של נשים מוכות זקנות. ירושלים: אשל.

בר-און, ד. (1994). בין פחד ותקווה: שלושה דורות במשפחות של ניצולי שואה. תל אביב: הקיבוץ המאוחד.

ברזילאי, ש. (2004). לפרוץ מאה שערים: מסע אל עולמם של היוצאים לשאלה. תל אביב: משכל.

ברזילאי, ש. (2009). סוד הסיפור המנצח- בעקבות סיפורי הצלחה. תל אביב: משכל.

גור, ע. (2008). מופקרות- נשים בזנות. תל אביב: הוצאת הקיבוץ המאוחד.

זקס, א. ופלד, ע. (2005). גיבורות עצובות: תפיסתן העצמית של נשים החיות עם בן זוג המכור לאלכוהול. *חברה ורוחה*, 25 (2), 248-223.

יחזקאל, א. (1999). לארוג את סיפור החיים. תל אביב: הקיבוץ המאוחד.

לומסקי-פדר, ע. (1996). המשמעות האישית של חוויית המלחמה: סיפורי חיים של גברים ישראלים. *מגמות*, לח (1), 73-48.

לומסקי-פדר, ע. (1998). כאילו לא הייתה מלחמה: תפיסת המלחמה בסיפורי חיים של גברים ישראלים. ירושלים: מאגנס.

ליבליך, ע. (1987). אביב שנות. תל אביב: שוקן.

ליבליך, ע. (2000). *גלגולו של מקום*. תל אביב: שוקן.

ליבליך, ע. (2003). *סדר נשים*. תל אביב: שוקן.

ליבליך, ע. (2007). *ילדי כפר עציון*. ירושלים: כתר והוצאת הספרים של אוניברסיטת חיפה.

ליבליך, ע. (2008). *ערק לארוחת בקר*. תל אביב: שוקן.

מור, י. ובר-און, ד. (1996). על הצבריות לכאורה של בני ניצולי השואה: ניתוח ביוגרפי נארטיבי של ראיון אחד. *שיחות*, יא (1), 48-36.

נוטמן שוורץ, א. (2006). גלגולו של מיתוס - "סיפורי חיים" ו"תסריטי חיים" של גברים ישראלים ערב הפרישה מהעבודה. *מגמות*, 44 (3), 531-555.

ספקטור-מרזל, ג. (2008). *צברים לא מזדקנים: סיפורי חיים של קצינים בכירים מדור תש"ח*. ירושלים: מאגנס.

פרל, ג. ופלד, ע. (2005). חוויית אבהותם של גברים אלימים כלפי בת זוגם. *חברה ורוחה*, כה (3), 307-340.

קסן, ל. (2000). ה"עצמי המורחב" בסיפורי חיים של נשים מוכות וגברים אלימים. *חברה ורוחה*, 20 (2), 157-129.

קפלן, ד. (1999). *דויד, יהונתן וחיילים אחרים: על זהות, גבריות ומיניות ביחידות קרביות בצה"ל*. תל-אביב: הקיבוץ המאוחד.

קרומר-נבו, מ. (2006). *נשים בעוני - סיפורי חיים: מגדר, כאב, התנגדות*. תל אביב: הקיבוץ המאוחד.

קרומר-נבו, מ. (1999). מה הסיפור שלך? מטאפורות של מצוקה ושל עזרה בסיפוריהן של אימהות ממשפחות רב-בעייתיות. *חברה ורוחה*, 19 (3): 283-301.

רורמן, ס. (2005). *זיכרון בהגירה: חיילי הצבא האדום בישראל*. ירושלים: מאגנס.

ששון-לוי, א. (2006). *זהויות במדים: גבריות ונשיות בצבא הישראלי*.

יומן קריאה

תאריך הגשה: 19.11.15

עליכם לבחור פריט אחד מתוך הרשימה "מחקרים איכותניים לדוגמה" (בעמוד הקודם).

אם מדובר במאמר יש לקרא אותו במלואו. אם זהו ספר, יש לעיין במבוא, באחד מפרקי הממצאים ובדיון. אם יש מאמר/פרק אחר שברצונכם לסקור ועונה להגדרה "מחקר איכותני", ניתן לבחור בו.

על גבי עמוד אחד בלבד (ברוח של 1.5, גופן דוד 12, שוליים של 3 ס"מ מכל צד) אנא כתבו:

- א. נושא המחקר ושיטת החקירה
- ב. מדוע מחקר איכותני מתאים לבחינת הנושא
- ג. מחשבות/שאלות/תהיות שעלו בעקבות הקריאה אודות מחקר איכותני

יומן רפלקטיבי על התנסות בראיון

תאריך הגשה: 24.12.15

על גבי מקסימום שני עמודים (ברוח של 1.5, גופן דוד 12, שוליים של 3 ס"מ מכל צד) אנא התייחסו באופן רפלקטיבי להתנסות שעברתם בתרגיל הראיון בכיתה. בכתיבתכם אנא התייחסו לנקודות הבאות (לא חובה לפי הסדר):

1. הקשב לכל אחד מהראיונות שלך (כמראיון). חשוב/י על ההתערבויות שלך. האם יש משהו אחר שהיית יכול לומר? שלא היית צריך לומר? אם אתה שומע עצמך שואל שאלה, נסה להיזכר מדוע עשית כך.
2. שקלט את ההתערבות הראשונה שלך בראיון, ואת האחרונה- ואת מה שקדם להתערבויות, ומה שבא בעקבותיהן- לא יותר מדקה שתיים לפני ואחרי. חוץ מזה, אנא שקלט דקה שבה חשת שאתה לא במגע עם המראיון. באילו נשתמש כדי לעשות רפלקסיה על מיומנויות הראיון.
3. כתוב עמוד אחד של סיכום של התמות המרכזיות שהצלחת לחלץ מכל ראיון- ביחס לשאלת המחקר שלך. במילים אחרות: מה אתה למד מכל אחד

מהמראיינים ביחס לשאלת המחקר?

4. במבט מסכם: אנא התייחס/י ל:

1. החוויה הכללית כמראיין/ת, כמראיין/ת.
2. מחשבות ותחושות לגבי האינטראקציה בראיון (גורמים מקילים ומעכבים). באילו אופנים אפשרתם למספר להרחיב על הנושא, ומתי הרגשתם שחסמתם/צמצמתם?
3. תהליך יצירת השאלות (כמראיין).
4. רגעים של אי נוחות, היסוס או מבוכה (תיאור שלהם, ומחשבות על מה יצר אותם, מה שינה אותם).
5. רגע משמעותי עבורכם בראיון (כמראיינים ו/או כמראיינים).

העבודה צריכה להיות באורך של עד חמישה עמודים.

עבודה סופית- ניתוח ראיון

הגשה עד תאריך: 22.2.16

מבנה העבודה:

• מבוא תיאורטי קצר (הכולל סקירת ספרות, וכן את בעיית המחקר ואת מטרתו)

• שאלות המחקר

• שיטה: תיאור הראיון, האינטראקציה, נסיבות הפקת הראיון, המשתתפים, שיטות איסוף הנתונים וניתוחם, כולל שאלות

הראיון, היבטים אתיים, סוגיות של תוקף, והתייחסות רפלקסיבית

• הצגת הניתוח: יש לבחור בשתי שיטות ניתוח מאלו שנלמדו בקורס ולנתח את הטקסט על פיהן.

התייחסות למגבלות, ולמחקר המשך (אופציונלי)

• מקורות

הנחיות כלליות:

- היקף העבודה : עד 10 עמודים, לא כולל רשימת מקורות.

- רישום מקורות על פי כללי ה APA הן בגוף ההצעה והן ברשימת המקורות.

- העבודה תודפס בפונט David 12, רווח של 1.5 בין השורות, עם שוליים של 3 ס"מ מימין ומשמאל.

- נא לצרף כנספחים את ראיון החלוצ, וטופס הסכמה מדעת.

שם הקורס באנגלית: 

Qualitative Research

* תוצרי הלמידה (learning outcomes) הן הצהרות המציינות במפורש מה הלומדים צפויים להשיג בסוף תקופת הלימוד בקורס. תוצרי הלמידה מוגדרים במונחים של הישגי ידע, הבנה, כישורים, יכולות ו/או עמדות שהלומד מצופה להדגים כתוצאה מהתנסותו הלימודית האקדמית בקורס. לפרטים נוספים [לחץ כאן](#).
